

До
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА

СТ А Н О В И Щ Е
на Асоциация Телекомуникации

ОТНОСНО: Проекти за "Обща лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена кабелна далекосъобщителна мрежа за разпространение на радио- и телевизионни програми и предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез нея" и "Обща лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена далекосъобщителна мрежа за пренос на данни без използване на ограничен ресурс и предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез нея"

Уважаеми госпожи и господа,

Благодарим за вниманието, което Комисията за регулиране на съобщенията оказва на Асоциация "Телекомуникации", като предлага да вземем участие в общественото обсъждане на посочените проекти за общи лицензии. Предлагаме следното становище

1. В принципно отношение, текстовете и на двата проекта за Общи лицензии са съобразени със смисъла и духа на новия Закон за далекосъобщеният /ЗД/, обнародван с бр. 88 на Дв. от 2003 г.. Действително, с т.3, ал. 1 на чл. 49 законодателят значително разшири обхвата на режим "общо лицензиране" в сравнение с уредбата на този режим в предишния ЗД, като осъществяването на всички видове далекосъобщения чрез използване на далекосъобщителни мрежи, без използване на ограничен ресурс, следва да става на основание регистрация по Обща лицензия. В конкретния случай, дейностите, предмет на регулиране в проектите за Общи лицензии, предоставени за обществено обсъждане, са именно такива.

Същевременно, във връзка с предстоящото приемане на Р България в Европейския Съюз, следва да се отчита и духа на нормите от Регулаторната рамка 2002 на ЕС, които Р България предстои да транспонира. Съгласно разпоредбите на Директива 2002/21/ЕС (Рамкова директива) и Директива 2002/20/ЕС (Директива за Лицензирането) всички далекосъобщителни дейности, които не са в обхвата на свободния режим, следва да се осъществяват на основание регистрация по Обща лицензия, тоест, за в бъдеще режимът на индивидуално лицензиране ще трябва изцяло да отпадне, а обхватът на режимът на общо лицензиране ще бъде разширен още повече. Именно поради голямото бъдещо значение на общото лицензиране, на него следва да се обърне съответното внимание, като някои детайли в представените за обсъждане проекти и в приетите вече общи лицензии следва да бъдат прецизирани.

2. Следват някои конкретни бележки по текстовете на проектите за общи лицензии.

2.1. Текстовете и на двата проекта дотолкова стриктно следват текста на разпоредбите на Закона за далекосъобщенията, че на практика в много случаи ги повтарят, което според нас не е наложително. В чл. 85 - 92 от ЗД е дадена последователността на административната процедура и повторното ѝ даване в Общата лицензия е ненужно. Подзаконовият нормативен акт би следвало да индивидуализира и доизяснява общите законови разпоредби, когато и както това е необходимо за конкретните нужди на живота. Между другото, визираният тук недостатък е присъщ и на всички издадени до сега Общи лицензии.

2.2. Текстовете на двата проекта се нуждаят от редакция, насочена към постигане на терминалогична яснота и прецизност.

На различни места в текстовете думите "**потребители**" и "**абонати**" се употребява в смисъла, в който ЗД влага единствено в термина "абонат".

Използваният термин "**потребителско оборудване**" отговаря на "крайно далекосъобщително устройство", по смисъла на т.16 на параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗД.

В чл. 8, съответно чл. 9 на проектите е използван изразът **"няма право да предава фалшиви сигнали"**. По принцип, целта на общите лицензии е да изброяват права и задължения, а не забрани. От чисто езикова и от правно-техническа гледна точка би било по-добре изразът да бъде "регистрираният е длъжен да не предава фалшиви сигнали".

Изразът **"желан териториален обхват"** би звучал доста по-адекватно юридически, ако се измени в "планиран териториален обхват".

Използваният нееднократно в проектите израз **"под повърхността на земята"** няма законова обосновка и не съдържа достатъчно яснота - повърхността на земята е относително понятие, като в този случай използваният израз "подземни технически проводни" е съвсем достатъчен.

Думата **"кабели"** би могла да се замени с "линейни съоръжения" в търсене на техническа и правна точност. Възможно е при едно по-задълбочено вглеждане да се открият и още терминологични неточности, като препоръчваме навсякъде в текстовете езикът на Общите лицензии да бъде максимално съобразен с терминологията на действащия ЗД.

2.3. Някои чисто **юридически съображения:**

- в чл. 12 на проекта за "Обща лицензия за ... пренос на данни..." е вменено задължение на регистрирания да спазва изискванията на Закона за авторското право и сродните му права. Този текст съответства на текста на чл. 14 от проекта на "Обща лицензия за ... радио- и телевизионни програми...", само че, доколкото при кабелните мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми той е донякъде уместен и необходим, това не може да се каже за използването му при мрежите за пренос на данни, тъй като при използването на мрежи за пренос на данни евентуалното нарушаване на авторски и сродни на тях права далеч не е най-съществено и характерно закононарушение, което може да се очаква от регистрирания. Всички лица са конституционно задължени да спазват всички нормативни актове, така че цитирането на отделни закони в Общи лицензии, уреждащи съвсем различни обществени отношения, не винаги е необходимо. Освен това, желателно е текстът на всяка обща лицензия да има, доколкото това е възможно, свое характерно и уникално съдържание.

- Раздел IX и при двата проекта се нарича **"Такси"** и има еднакво съдържание. Както на пръв поглед, така и при по-внимателно вглеждане, не става ясно каква е разликата между "административна" и "регистрационна" такси. Какво е "услугата"? Кой са "административните" разходи - например, тези за принтерна хартия, или - тези за заплати на администрацията на КРС? От текста е видно, че "административните разходи" не се покриват от "административната" такса, което определено не внася яснота. Още по-съществен е въпросът дали и доколко е законосъобразно събирането на такси за "разходите по изготвянето и издаването на общата лицензия". Нормативните актове са актове на държавна власт. Държавата се издържа от данъци, но недопустимо е отделни лица персонално да поемат разноските по създаването на актовете на държавните органи. Текстът "...изготвянето и издаването на обща лицензия" би трябвало да отпадне, а "административната" и "регистрационната" такса трябва или да бъдат конкретизирани, или да бъдат обединени в една обща такса с ясно предназначение и основание.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, след като се запознахме с предложените за обществено обсъждане текстове на проекти за Общи лицензии смятаме, че тези Общи лицензии са законосъобразни и обществено необходими. Въпреки това намираме, че се нуждаят от някои корекции в интерес на редакционната и правна коректност.

Антони Славински,

**председател на
Асоциация Телекомуникации**